

0- 793507

На правах рукописи



Богопольская Екатерина Викторовна

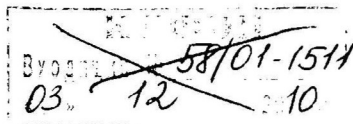
**ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ ИНСТРУМЕНТОВ
РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ
НА КОММЕРЧЕСКИЕ БАНКИ**

Специальность: 08.00.10 - "Финансы, денежное обращение и кредит"

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нижний Новгород - 2010



Работа выполнена на кафедре «Банки и банковское дело» ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель –

доктор экономических наук, доцент

Господарчук Галина Геннадьевна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор

Амосова Наталья Анатольевна,

кандидат экономических наук, доцент

Хасянова Светлана Юрьевна

Ведущая организация:

ГОУ ВПО "Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва"

Защита состоится 23 декабря 2010 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д212.166.18 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 37, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте:

<http://www.unn.ru>

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ

Автореферат разослан 19 ноября 2010 года.



0000802264

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, профессор

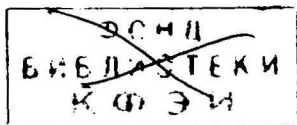
В.Н. Ясенов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В последние годы роль рефинансирования Банка России в отечественной банковской системе существенно возросла. Так доля кредитов Банка России в пассивах российских кредитных организаций, составлявшая на 01.01.2007 лишь 0,1%, на 01.01.2009 достигла своего максимума в 12%, а на 01.01.2010 составила 5%. Вместе с тем, система рефинансирования Банка России продолжает оставаться объектом частой критики. Несовершенство применяемых Центральным банком РФ инструментов отмечают широкий круг специалистов, как практикующих банкиров и сотрудников регулирующего органа, так и представителей научного сообщества. Анализируя сложившиеся взгляды на проблему, следует отметить, что среди них преобладает использование выборочных показателей для оценки системы рефинансирования: количество кредитных организаций, использующих инструменты рефинансирования в своей деятельности; сегментация кредитных организаций по величине капитала и т.д. Однако оценка системы рефинансирования на основе отдельных показателей не позволяет судить о состоянии вопроса в целом. Так, например, преобладание в контрагентах Банка России по кредитным операциям московских банков можно объяснить особенностями институциональной структуры российского банковского сектора, для которого характерна концентрация кредитных организаций в Москве и Московской области.

Отсюда возникает настоятельная потребность в объективной и всесторонней оценке системы рефинансирования коммерческих банков в России, которая позволит избежать субъективных оценок, возникающих в суждениях отдельных специалистов.

События осени 2007 и 2008 годов наглядно продемонстрировали, что в стрессовых для банковского сектора ситуациях Банк России готов выполнять функцию кредитора последней инстанции, предоставляя ликвидность банков-



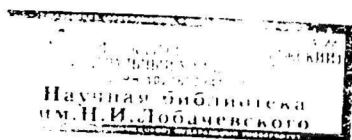
скому сектору посредством не только действующих механизмов, но и путем введения в кратчайшие сроки новых.

Однако факторами, существенно снижающими эффективность данных инструментов, стали неожиданность их появления для банковского сообщества и их внедрение в сжатые сроки, что было обусловлено остротой проблемы, требующей разрешения. Так, существенные условия предоставления кредитов, обеспеченных «нерыночными активами», стремительно изменялись практически ежедневно таким образом, что банки, уже подав документы на получение кредита на одних условиях, узнавали о возможности получения денежных средств на более льготных условиях.

Отсутствие заранее разработанных инструментов рефинансирования вызвало необходимость использования «административных рычагов» для увеличения ликвидности банковского сектора. В результате этого дефицит ликвидности кредитных организаций удалось устранить не столько посредством системы рефинансирования Банка России, сколько благодаря принятию федеральных законов и вливаниям бюджетных денег в экономику.

Такая ситуация стимулирует продолжение дискуссий в научном сообществе об оценке влияния инструментов рефинансирования на банковский сектор Российской Федерации.

Степень научной разработанности проблемы. Наиболее глубокое и полное освещение тема рефинансирования центральными банками кредитных организаций получила в зарубежной литературе с момента введения в конце XIX века Уолтером Бэйджхотом термина «кредитор последней инстанции». Его работы стали отправной точкой для создания американской и европейской научных концепций кредитора последней инстанции. Учеными, приложившими основные усилия для развития данных концепций в течение XX века, стали В. Тодд, М. Гудфренд, М. Кинг, а также Ч. Гудхарт и Р. Солоу.



Отдельно следует отметить работы В. Смит, в которых через генезис централизованной банковской системы раскрываются исторические и экономические предпосылки закрепления за центральным банком функции кредитора последней инстанции.

Отечественные ученые: М. А. Абрамова, С. А. Андрюшин, А. И. Бажан, Г. Н. Белоглазова, Ю. Б. Зеленский, Г. Г. Коробова, Л. Н. Красавина, Л. П. Кроливецкая, О. И. Лаврушин, А. А. Лукин, И. Д. Мамонова, А. М. Тавасиев, В. М. Усоскин, Г. Г. Фетисов и др. – в своих теоретических работах о государственной денежно-кредитной политике страны, ее инструментах и методах уделяли больше внимания рассмотрению рефинансирования коммерческих банков как инструмента денежно-кредитной политики, чем изучению функции кредитора последней инстанции.

Большую исследовательскую работу по анализу инструментов рефинансирования Центрального банка Российской Федерации провели следующие экономисты: М. В. Ершов, Д. В. Левченко, А. А. Лукин, С. Р. Моисеев, А. Навой, О. Г. Солнцев, М. Ю. Хромов.

Однако большинство предложений российских ученых по совершенствованию системы рефинансирования Банка России носят узконаправленный характер, выражающийся либо в концентрации авторов на решении отдельных вопросов порядка предоставления кредитов коммерческим банкам (сроков рассмотрения заявки, форм обеспечения и т.п.), либо в модернизации применяемых инструментов (кредитов под обеспечение в виде прав требований по кредитным договорам, развития дисконтного рефинансирования и т.д.).

Отсутствие комплексной оценки влияния системы рефинансирования Банка России на отечественный банковский сектор предопределило выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в совершенствовании методического обеспечения оценки системы рефинансирования Центральным

банком Российской Федерации коммерческих банков, позволяющей использовать ее результаты для обеспечения стабильности банковской системы.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи, определившие логику диссертационного исследования и его структуру:

- ♦ раскрыть сущность рефинансирования коммерческих банков и его роль в современных экономических условиях;
- ♦ сформировать и научно обосновать принципы комплексной оценки системы рефинансирования Банка России, отражающие равномерность и достаточность воздействия инструментов рефинансирования на банковский сектор;
- ♦ разработать методику оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на кредитные организации;
- ♦ предложить методику оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на кредитные организации;
- ♦ сформулировать предложения по совершенствованию действующей системы рефинансирования, позволяющие адаптировать ее к различным экономическим условиям;
- ♦ разработать механизм, обеспечивающий Банку России проведение своевременной корректировки действующей системы рефинансирования в соответствии с изменением ситуации в банковском секторе.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили научные положения в области эффективного функционирования банковских систем, государственной денежно-кредитной политики, оценки и управления ликвидностью коммерческих банков, концепций кредитора последней инстанции, финансовой стабильности.

В качестве **информационной базы исследования** были использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации; статистические данные Банка России и его территориальных подразделений; данные Федеральной службы государственной статистики; материалы периодических науч-

ных изданий; результаты анализа опыта использования инструментов рефинансирования Банка России коммерческими банками; методические, справочные, инструктивные материалы, аналитические обзоры банковских ассоциаций, исследовательских центров, материалы форумов и научно-практических конференций.

В процессе исследования применялись следующие методы: индукции и дедукции, абстрагирования, системно-структурного и сравнительного анализа, финансового анализа, моделирования, группировки, метод анализа иерархий.

Объектом исследования является банковская система Российской Федерации.

Предмет исследования – система рефинансирования Центральным банком Российской Федерации коммерческих банков.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Уточнено понятие рефинансирования коммерческих банков, раскрывающее двойственность его природы, с одной стороны, как инструмента денежно-кредитной политики, с другой – как функции центрального банка, а также его роль в обеспечении финансовой стабильности.

2. Предложен новый методологический подход к оценке воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор, основанный на европейской концепции кредитора последней инстанции как наиболее предпочтительной для российского финансового сектора. Подход заключается в композиционном построении системы комплексной оценки рефинансирования на основе анализа достаточности и равномерности воздействия этих инструментов на кредитные организации.

3. Разработана методика оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на банковский сектор, состоящая в определении потребности российских кредитных ор-

ганизаций в дополнительной ликвидности и являющаяся научной базой для корректировки системы рефинансирования Банка России.

4. Предложена методика оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования, заключающаяся в определении уровня доступности инструментов рефинансирования Банка России для разных групп кредитных организаций и позволяющая формировать научно обоснованные предложения по совершенствованию системы рефинансирования.

5. Разработана трехкомпонентная система инструментов рефинансирования с целевой направленностью использования каждого из ее компонентов при тех или иных экономических условиях.

6. Предложен механизм корректировки системы рефинансирования, построенный на результатах ее комплексной оценки и позволяющий Банку России принимать необходимые решения по устранению недостатков системы рефинансирования, связанных с нарушением равномерности распределения ресурсов по банковской системе и/или с недостаточностью воздействия инструментов рефинансирования в текущей экономической ситуации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость научных результатов заключается в том, что работа развивает понятийный аппарат и методологический инструментарий научного направления, связанного с оценкой системы рефинансирования коммерческих банков.

Практическая значимость работы состоит в том, что использование ее результатов позволит:

- специалистам в области банковского дела и Банку России объективно оценивать достаточность и равномерность воздействия инструментов рефинансирования;
- Банку России сформировать систему инструментов рефинансирования, способствующих поддержанию стабильности банковской системы в различных экономических условиях, а также оперативно проводить меро-

приятия по корректировке системы рефинансирования в целях поддержания стабильности банковской системы;

- коммерческим банкам повысить качество управления собственной ликвидностью за счет повышения транспарентности и последовательности действий Банка России в качестве кредитора последней инстанции;
- расширить и углубить знания студентов, аспирантов и слушателей в области банковского дела.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждены и получили апробацию в статьях, тезисах и выступлениях на международных научно-практических конференциях и семинарах, проводимых Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Главным управлением Банка России по Нижегородской области, а также использовались в учебном процессе финансового факультета и факультета управления и предпринимательства ННГУ при преподавании дисциплин «Организация деятельности центрального банка» и «Банковский менеджмент».

Основные теоретические и практические рекомендации, предлагаемые в данной диссертации, нашли свое отражение в 6 публикациях автора общим объемом 2,38 п. л., в т. ч. 2,38 п. л. написано лично соискателем.

Результаты диссертационного исследования были использованы Главным управлением Банка России по Нижегородской области при проведении анализа ликвидности региональных банков и оценке доступности для них кредитов Банка России.

Структура и объем диссертации. Диссертация изложена на 198 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений; содержит 25 рисунков, 19 таблиц.

Краткое содержание работы. *Во введении* обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируются: цель, задачи, объект, предмет, методы исследова-

ния; определяются: научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов.

В первой главе представлено теоретическое исследование сущности рефинансирования коммерческих банков. Проведена оценка перспектив внедрения в российской практике принятых за рубежом концепций кредитора последней инстанции. Сделан обзор показателей оценки ликвидности коммерческих банков с точки зрения возможности их применения для оценки системы рефинансирования.

Во второй главе разработан комплексный подход к оценке воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор, а также предложены методики оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования и оценки равномерности их воздействия на банковский сектор.

В третьей главе представлена практическая реализация методик для оценки системы рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Разработана система инструментов рефинансирования, включающая 3 компонента, каждый из которых представляет собой набор инструментов рефинансирования, ориентированных на применение при различных экономических условиях. Рассмотрена возможность использования результатов оценки для корректировки системы рефинансирования.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Приложения содержат информацию, подтверждающую выводы, сделанные в основной части работы: промежуточные этапы метода анализа иерархий, с использованием которого определялись весовые коэффициенты показателей при интегральной оценке; эмпирические данные по банковской системе и крупнейшим банкам, используемые при оценке системы рефинансирования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие рефинансирования коммерческих банков

На основе анализа сформировавшихся в экономической теории подходов к рефинансированию на макро- и микроуровнях была выявлена двойственность природы рефинансирования центральным банком коммерческих банков как инструмента денежно-кредитной политики и как реализации одной из основных функций центрального банка – функции кредитора последней инстанции. Через генезис централизованной банковской системы была установлена роль системы рефинансирования в обеспечении финансовой стабильности национальных экономик. С учетом двойственной природы и роли системы рефинансирования в экономике было дано следующее определение рефинансирования: рефинансирование центральным банком коммерческих банков – это реализация центральным банком функции кредитора последней инстанции, состоящая в предоставлении ликвидности коммерческим банкам на условиях возвратности, срочности и платности для обеспечения стабильности банковского сектора и текущего денежно-кредитного регулирования.

2. Предложен новый методологический подход к оценке воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор, основанный на европейской концепции кредитора последней инстанции как наиболее предпочтительной для российского финансового сектора

В качестве предпосылок создания комплексной оценки системы рефинансирования Банка России была использована европейская концепция кредитора последней инстанции, которая с учетом специфики функционирования российских рынка межбанковского кредитования и рынка ценных бумаг является более предпочтительной для российской практики, по сравнению с американской концепцией кредитора последней инстанции. Реализация данной концепции предполагает использование рефинансирования коммерческих банков в форме кредитования, в отличие от американской концепции, базирующейся на обез-

личенном характере инструментов рефинансирования. Обезличенный характер соблюдается при предоставлении ликвидности на аукционной основе, когда контрагенты по таким сделкам и их условия определяются по итогам аукционов или торгов, а не путем двусторонних переговоров.

Суть предлагаемого подхода заключается в композиционном построении системы комплексной оценки рефинансирования на основе анализа достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования на кредитные организации (рис.1).

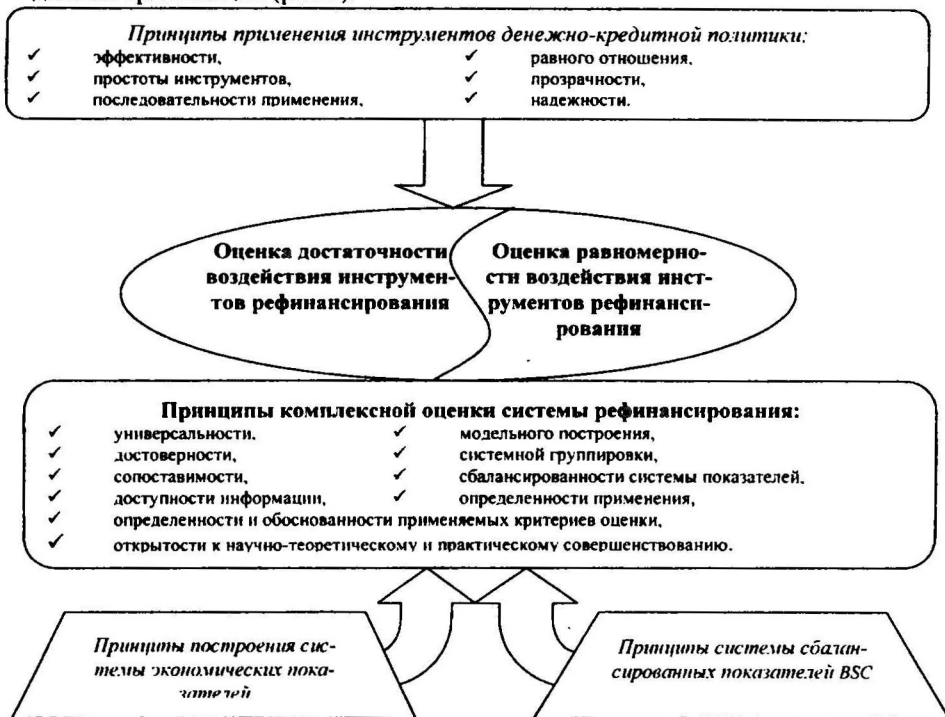


Рис.1. Основы композиционного построения системы комплексной оценки рефинансирования коммерческих банков

Как видно из рис.1, в основе данного подхода лежит сочетание сформировавшихся в теории принципов применения инструментов денежно-кредитной политики и принципов, применяемых при объединении оценочных индикато-

ров в систему, которые были учтены при формулировке следующих принципов построения методики оценки рефинансирования: универсальности, модельного построения, достоверности, системной группировки, сопоставимости, сбалансированности системы показателей, доступности информации, определенности применения, определенности и обоснованности применяемых критериев оценки.

Исходя из сущности композиционного построения системы оценки, предполагающей расчет интегральных показателей достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования на банковский сектор, для определения значимости отдельных показателей был использован метод анализа иерархий.

Метод анализа иерархий предусматривает представление задачи в виде иерархии критериев и показателей с последующим их попарным сравнением в целях получения приоритетности отдельных показателей для достижения конечной цели.

3. Разработана методика оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на банковский сектор

Количественная оценка достаточности базируется на расчете показателей, характеризующих потребность кредитных организаций в инструментах рефинансирования центрального банка для устранения дефицита ликвидности (табл.1).

Следует отметить, что такие показатели как: удельный вес высоколиквидных активов в активах банковского сектора, сила колебаний высоколиквидных активов банков, показатель динамики денежного предложения и спроса на деньги со стороны экономики, коэффициент динамики ресурсной базы, были заимствованы из практики оценки ликвидности коммерческих банков, вторая часть показателей (коэффициент соотношения высоколиквидных активов бан-

ков к обязательствам по счетам и депозитам и коэффициент чистого роста ставок по «коротким» вкладам) была усовершенствована, и третья часть (коэффициент преобладающих ставок межбанковского рынка) разработана вновь. Суть усовершенствования показателей заключалась в их адаптации к оценке ликвидности банковского сектора в целом. А разработка новых показателей была обусловлена отсутствием данного инструментария, необходимого для достижения целей исследования.

Таблица 1

Показатели, используемые для интегральной оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования на банковский сектор

№ п/п	Название показателя	Порядок расчета	Экономическое содержание показателя
1.	Удельный вес высоколиквидных активов в активах банковского сектора (ПП1)	$ПП1 = \frac{ЛА_{Н2}}{A} \times 100\%, \text{ где}$ <p> $ЛА_{Н2}$ – высоколиквидные активы банковской системы; A – активы банковского сектора </p>	Характеризует обеспеченность банковского сектора высоколиквидными активами.
2.	Сила колебаний высоколиквидных активов банков (ПП2)	$ПП2 = \frac{\sigma_{KC}}{KC_{CP}}, \text{ где}$ <p> σ_{KC} – среднеквадратическое отклонение остатков на корреспондентских счетах кредитных организаций в центральном банке; KC_{CP} – среднее арифметическое остатков на корреспондентских счетах кредитных организаций в центральном банке. </p> $\sigma_{KC} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (KC_i - KC_{CP})^2}{n}}, \text{ где}$ <p> KC_i – сумма остатков на корреспондентских счетах кредитных организаций в центральном банке на i-й день периода; n – количество дней в периоде. </p>	Характеризует стабильность высоколиквидных активов банка.
3.	Коэффициент чистого роста ставок по «коротким» вкладам (ПП3)	$ПП3 = \frac{T_{CT}}{T_{инф}}, \text{ где}$ <p> T_{CT} – темп роста уровня ставок по вкладам физических лиц, привлеченным на срок до 90 дней за период; $T_{инф}$ – темп роста инфляции за период. </p>	Показывает прирост ставок, обусловленный не изменением уровня инфляции, а изменением потребности банков в ликвидных активах.

№ пп	Название показателя	Порядок расчета	Экономическое содержание показателя
4.	Показатель динамики денежного предложения и спроса на деньги со стороны экономики (ПП4)	$ПП4 = T_{ДБ} - T_{МЗ}, \text{ где}$ <p>$T_{ДБ}$ – темп роста денежной базы за период (%); $T_{МЗ}$ – темп роста денежной массы за период (%).</p>	Позволяет оценить степень отставания динамики денежного предложения от расширения спроса на деньги со стороны экономики.
5.	Коэффициент соотношения высоколиквидных активов банков к обязательствам по счетам и депозитам (ПП5)	$ПП5 = \frac{ЛА_{НБ}}{О_{НБ}} \times 100\%, \text{ где}$ <p>$ЛА_{НБ}$ – высоколиквидные активы банков (без учета средств в банках-корреспондентах); $О_{НБ}$ – обязательства банков по счетам и депозитам (без учета остатков на счетах банков-респондентов).</p>	Характеризует степень покрытия высоколиквидными активами обязательств банковского сектора по счетам и вкладам.
6.	Коэффициент преобладающих ставок межбанковского рынка (ПП6)	$ПП6 = \frac{MIBOR - MIACR}{MIACR - MIBID}, \text{ где}$ <p>$MIBID$ (Moscow Interbank Bid) – средняя объявленная ставка по привлечению кредитов на межбанковском рынке (% годовых); $MIBOR$ (Moscow Interbank Offered Rate) – средняя объявленная ставка по предоставлению кредитов на межбанковском рынке (% годовых); $MIACR$ (Moscow Interbank Actual Credit Rate) – средневзвешенная фактическая ставка по предоставленным кредитам на межбанковском рынке (% годовых).</p>	Позволяет определить, стремятся ли ставки по фактическим сделкам МБК к ставкам привлекающих банков или к ставкам банков-кредиторов.
7.	Коэффициент динамики ресурсной базы (ПП7)	$ПП7 = \frac{ПС_{К} - ПС_{Н}}{ПС_{Н}} \times 100\%, \text{ где}$ <p>$ПС_{К}$ – средства, привлеченные банками от клиентов – некредитных организаций, на конец периода; $ПС_{Н}$ – средства, привлеченные банками от клиентов – некредитных организаций, на начало периода.</p>	Показывает темп роста ресурсной базы банковского сектора.

Интегральный показатель достаточности рассчитывается как сумма произведений балльных оценок отдельных показателей на их весовые коэффициенты, определенные посредством метода анализа иерархий. Формула для расчета интегрального показателя выглядит следующим образом:

$$И1 = ПП1 \times 0,12 + ПП2 \times 0,04 + ПП3 \times 0,06 + ПП4 \times 0,20 + ПП5 \times 0,13 + \\ + ПП6 \times 0,25 + ПП7 \times 0,20, \text{ где}$$

ПП1-ПП7 – балльные оценки (от 0 до 2 баллов), присваиваемые каждому показателю в зависимости от его значения.

Для формирования выводов о степени достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на кредитные организации, исходя из принципа существенности воздействия отдельных показателей на интегральный, предложены интервальные значения интегрального показателя, представленные на рис. 2.

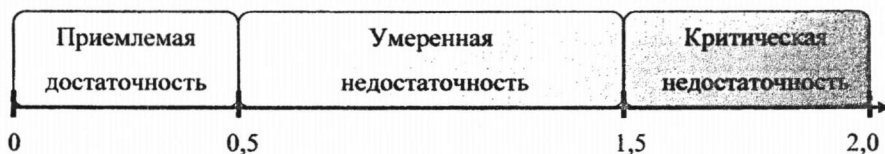


Рис. 2. Интервалы значений интегрального показателя оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России

В результате апробации предложенной методики была выявлена чувствительность интегрального показателя к любым значимым изменениям в состоянии ликвидности банковского сектора и возникающим в связи с ними «всплескам» потребности со стороны коммерческих банков в кредитах Банка России.

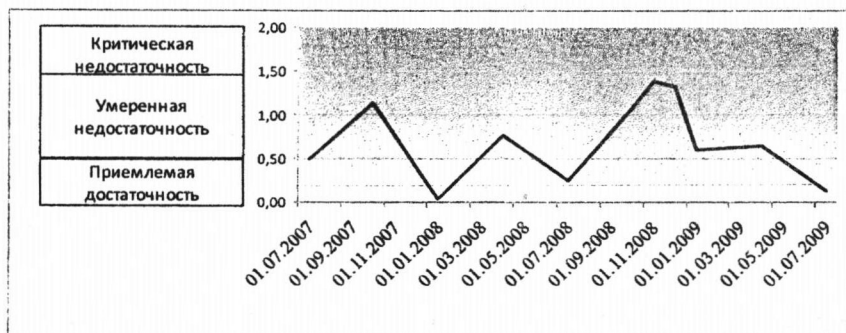


Рис.3 Значения интегрального показателя достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России в динамике

Как видно на рис. 3, значения показателя зафиксировали самые низкие уровни достаточности инструментов рефинансирования осенью 2007 и 2008 гг., когда резко возросла потребность в ликвидности у российских банков. О неко-

тором обострении ситуации с ликвидностью российских банков на 01.04.2008, связанном с приходящимися на этот период выплатами по внешним корпоративным долгам, сигнализирует значение интегрального показателя, находящегося в зоне умеренной недостаточности.

4. Предложена методика оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на коммерческие банки

Количественная оценка равномерности воздействия основывается на расчете показателей, характеризующих доступность кредитов Банка России разным группам кредитных организаций (табл.2). При этом все приведенные в табл. 2 показатели были разработаны вновь для проведения настоящей оценки.

Таблица 2

Показатели, используемые для интегральной оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования

№ п/п	Название показателя	Порядок расчета	Экономическое содержание показателя
1.	Показатель активности использования кредитов центрального банка (ПР1)	$ПР1 = \frac{К_{ЦБ}^{кр}}{П^{кр}} \times 100\% - \frac{К_{ЦБ}^{сст}}{П^{сст}} \times 100\%$, где $К_{ЦБ}^{кр}$ – сумма кредитов центрального банка, предоставленных 30 крупнейшим банкам; $П^{кр}$ – пассивы 30 крупнейших банков; $К_{ЦБ}^{сст}$ – сумма кредитов центрального банка, предоставленных банкам, не входящим в число 30 крупнейших; $П^{сст}$ – пассивы банков, не входящих в число 30 крупнейших.	Характеризует степень использования кредитов центрального банка различными группами кредитных организаций для регулирования своей ликвидной позиции.
2.	Коэффициент соответствия спроса на инструменты рефинансирования институциональной структуре банковской системы (ПР2)	$ПР2 = \frac{КО_{гкл}^{мск} / КО_{гкл}}{КО_{гкл}^{мск} / КО}$, где $КО_{гкл}^{мск}$ – количество кредитных организаций г. Москва и Московской области, заключивших генеральные кредитные договоры с Банком России; $КО_{гкл}$ – количество кредитных организаций, заключивших генеральные кредитные договоры с Банком России; $КО^{мск}$ – количество кредитных организаций г. Моск-	Позволяет оценить, насколько соответствует структура заемщиков центрального банка институциональной структуре банковской системы РФ.

		ва и Московской области; КО – общее количество действующих кредитных организаций РФ.	
3.	Показатель соответствия кредитов центрального банка вкладу заемщиков в экономику страны (ПР3)	$ПР3 = \frac{K_{цб}^{KP} / K_{16}}{A_p^{KP} / A_p}$ <p>где $K_{цб}$ – сумма кредитов центрального банка, предоставленных всем российским кредитным организациям; A_p^{KP} – работающие активы 30 крупнейших банков; A_p – работающие активы кредитных организаций РФ.</p>	Позволяет оценить, насколько механизмы предоставления средств коммерческим банкам соответствуют масштабам их деятельности.
4.	Показатель контрагентов центрального банка (ПР4)	$ПР4 = \frac{КО_{цб}^M / КО_{цб}}{КО^M / КО}$ <p>где $КО_{цб}^M$ – количество кредитных организаций с величиной уставного капитала менее 300 млн. руб., воспользовавшихся кредитами Банка России, предоставляемыми в соответствии с Положением Банка России № 236-П, в расчетном периоде; $КО_{цб}$ – общее количество кредитных организаций, воспользовавшихся кредитами Банка России, предоставляемыми в соответствии с Положением Банка России № 236-П, в расчетном периоде; $КО^M$ – количество действующих кредитных организаций с величиной уставного капитала менее 300 млн. руб.</p>	Показатель существенно расширяет категорию крупных банков, поэтому в большей степени чувствителен к «доступности» кредитов центрального банка категории средних и мелких банков.
5.	Коэффициент соответствия потребностей возможностям (ПР5)	$ПР5 = \frac{ПЛ1^{OCT} / К_{цб}^{OCT}}{ПЛ1^{KP} / К_{цб}^{KP} / O^{KP}}$ <p>где $ПЛ1^{KP}$ – показатель соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств, рассчитанный в отношении 30 крупнейших банков; $ПЛ1^{OCT}$ – показатель соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств, рассчитанный в отношении банков, не входящих в число 30 крупнейших; O^{KP} – обязательства 30 крупнейших банков (млн. руб.); O^{OCT} – обязательства банков, не входящих в число 30 крупнейших (млн. руб.).</p>	Позволяет сопоставить возможности по привлечению кредитов центрального банка крупнейших банков и остальных кредитных организаций с их потребностями в таких ресурсах. О «возможностях» свидетельствует доля кредитов центрального банка в общей сумме обязательств кредитных организаций. О «потребностях» – отношение высоколиквидных активов и привлеченных средств (показатель ПЛ1).

Интегральный показатель равномерности рассчитывается как сумма произведений балльных оценок отдельных показателей на их весовые коэффици-

енты, определенные посредством метода анализа иерархий. Формула для расчета интегрального показателя выглядит следующим образом:

$$ИЗ = ПР1 \times 0,24 + ПР2 \times 0,05 + ПР3 \times 0,32 + ПР4 \times 0,06 + ПР5 \times 0,32$$
, где
ПР1-ПР5 – балльные оценки (от 0 до 2 баллов), присваиваемые каждому показателю в зависимости от его значения.

Установленные в работе, исходя из принципа существенности, интервальные значения интегрального показателя позволяют делать вывод о степени равномерности воздействия инструментов рефинансирования на коммерческие банки (рис. 4).

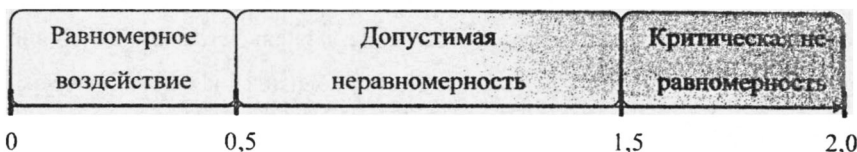


Рис.4. Интервальные значения для определения степени равномерности воздействия инструментов рефинансирования

Как видно из рис. 5, самый высокий уровень неравномерности был зафиксирован на 01.07.2007, когда доступ к кредитам Банка России имели только крупнейшие кредитные организации.

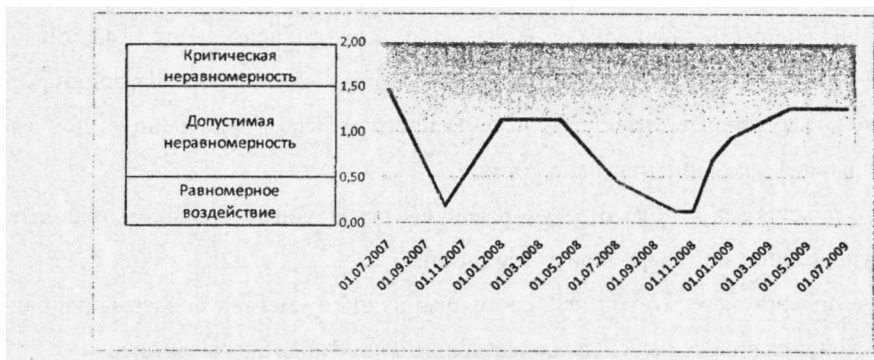


Рис. 5. Значения интегрального показателя равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России

Напротив, самой равномерной система рефинансирования была в острой фазе кризиса – на 01.10.2008 и 01.11.2008, когда Банк России провел комплекс мероприятий по расширению системы рефинансирования в России. В последующем Банк России ужесточил условия и постепенно сократил предоставление кредитов без обеспечения, ужесточил требования к организациям, права требования по которым принимаются в обеспечение кредитов Банка России в соответствии с Положением №312-П, приостановил предоставление обеспеченных кредитов на сроки свыше полугода и т.д. По мере сокращения «антикризисных» мер неравномерность системы рефинансирования стала возрастать, и уже к началу 2009 года интегральный показатель вновь вошел в область «неравномерного воздействия», а к середине года приблизился к зоне критической неравномерности.

Таким образом, селективное воздействие Центрального банка Российской Федерации на кредитные организации привело к резким колебаниям уровня равномерности воздействия инструментов рефинансирования.

5. Разработана трехкомпонентная система инструментов рефинансирования

С учетом цикличности развития экономики для повышения эффективности влияния рефинансирования Банка России на кредитные организации предложено перестроить структуру системы инструментов рефинансирования, выделив в ней 3 компонента (подсистемы):

- подсистема «гибкого регулирования», включающая в себя инструменты регулирования краткосрочной ликвидности;
- подсистема «антикризис», состоящая из инструментов поддержания банковской ликвидности в условиях дестабилизации банковского сектора;
- подсистема «ориентиров роста», представляющая собой инструменты целевого назначения, предназначенные для стимулирования банков, осуществ-

ляющих кредитование приоритетных отраслей экономики, нуждающихся в финансовой поддержке (рис. 6).

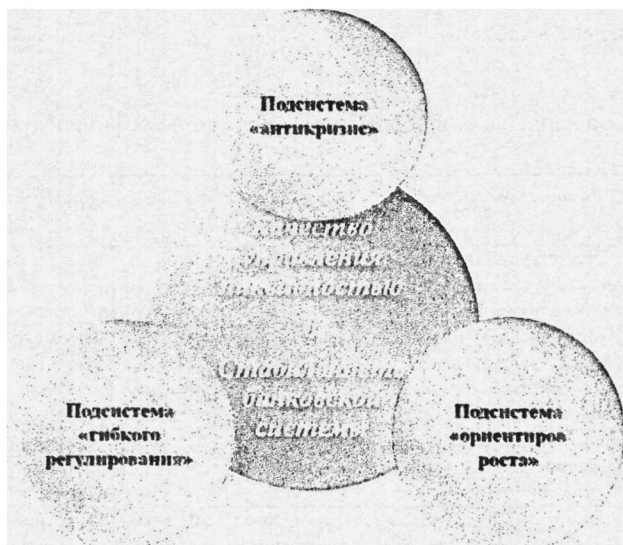


Рис. 6. Трехкомпонентная система инструментов рефинансирования

Как видно из рис. 6, каждая из указанных подсистем может использоваться автономно в разные периоды времени при различных экономических условиях по мере необходимости. Такое построение системы инструментов рефинансирования будет способствовать повышению качества управления ликвидностью и стабильностью банковского сектора, а также обеспечению доверия к регулятору посредством большей публичности и прозрачности его действий, устранению необходимости поддержания коммерческими банками избыточных остатков неработающих активов (в высоколиквидной форме) и направлению их на кредитование экономики.

6. Предложен механизм корректировки системы рефинансирования

Рассмотренная трехкомпонентная структура системы инструментов рефинансирования позволяет корректировать рефинансирование Банка России в

зависимости от результатов оценки достаточности и равномерности его воздействия. Матрица выбора направлений корректировки системы рефинансирования представлена в табл.3.

Таблица 3

Выбор направлений корректировки системы рефинансирования

<i>Степень равномерности достаточности</i>	<i>Равномерное воздействие</i>	<i>Допустимая неравномерность</i>	<i>Критическая неравномерность</i>
<i>Приемлемая достаточность</i>	Отсутствует необходимость в расширении рефинансирования. При этом исходя из текущих целей денежно-кредитной политики возможно сокращение его объемов при условии сохранения приемлемого уровня достаточности.	Повысить периодичность мониторинга достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования с целью оперативного реагирования в случае снижения достаточности и/или возрастания неравномерности.	Модернизация принципов распределения кредитов центрального банка по банковской системе с целью недопущения возникновения трудностей при устранении дефицита ликвидности из-за недостатков в механизмах распределения кредитов.
<i>Умеренная недостаточность</i>	Развитие подсистемы «гибкого регулирования». При существенном ухудшении значений показателя достаточности следует начать развитие подсистемы «антикризис». Ее действие должно быть продлено до установления тенденции улучшения показателя достаточности. По мере приближения его значений к зоне приемлемой достаточности следует сокращать использование подсистемы гибкого регулирования.	Развитие подсистемы «гибкого регулирования» в сочетании с модернизацией принципов распределения ресурсов ЦБ по банковской системе. При существенном ухудшении значений показателя достаточности следует начать развитие подсистемы «антикризис». Ее действие должно быть продлено до установления тенденции улучшения показателя достаточности. По мере приближения его значения к зоне приемлемой достаточности следует сокращать использование подсистемы «гибкого регулирования».	Развитие подсистемы «гибкого регулирования» с одновременным пересмотром принципов распределения кредитов центрального банка между участниками рынка и/или кратковременное внедрение подсистемы «антикризис» на принципах распределения денежных средств регулятора, подвергнутых коренному реформированию.
<i>Критическая недостаточность</i>	Развертывание подсистемы «антикризис» (ее введение в действие или развитие) на принципах распределения ресурсов по контрагентам, идентичных реализуемым по другим инструментам.	Развертывание подсистемы «антикризис» в сочетании с модернизацией принципов распределения ресурсов по банковской системе.	Пересмотр принципов распределения ресурсов центрального банка по кредитным организациям и развертывание подсистемы «антикризис» на базе новых принципов предоставления кредитов.

Как видно из табл.3, механизм корректировки предполагает сочетание двух направлений воздействия в зависимости от результатов оценки достаточности и равномерности:

- 1) действия с компонентами системы рефинансирования, т.е. введение новых инструментов, развитие отдельных из них или сокращение использования;
- 2) действия с системой распределения средств по банковской системе, т.е. либо модернизация действующих принципов предоставления кредитов центрального банка участникам рынка, либо их пересмотр.

Полученные по результатам расчетов оценки достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор в период с 01.07.2007 по 01.07.2009 представлены на графике (рис.7).

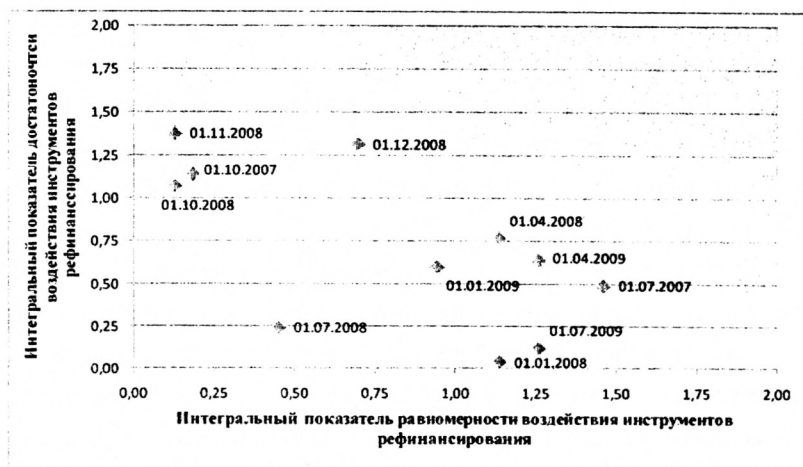


Рис. 7. Итоговые оценки достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на коммерческие банки

Как видно из графика (рис.7), на 1 июля 2009 года интегральный показатель оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России составил 0,13, что соответствует приемлемому уровню достаточности.

Данные оценки сложились в виду того, что доля высоколиквидных активов в активах банковского сектора превысила 10%, а ресурсная база стабилизировалась. При этом ставки межбанковского рынка свидетельствовали об избытке ликвидности. В то же самое время присутствует допустимая неравномерность воздействия инструментов рефинансирования, что подтверждается значением интегрального показателя равномерности воздействия в 1,25. Получение данной оценки связано с тем, что при наличии у средних и мелких банков доступа к инструментам рефинансирования, основной объем операций рефинансирования приходился на тридцатку крупнейших банков, а также кредитные организации московского региона.

В сложившихся условиях Банку России целесообразно было бы повысить периодичность мониторинга достаточности и равномерности воздействия инструментов рефинансирования. Результаты мониторинга позволят улучшить оперативность реагирования Банка России на изменения ситуации. В случае усиления неравномерности воздействия инструментов рефинансирования необходимо будет модернизировать принципы предоставления кредитов участникам банковского сектора. В случае уменьшения достаточности воздействия, кроме указанной модернизации, потребуется также развитие подсистемы «гибкого регулирования» (табл. 3).

Результаты апробации также показывают, что внедрение Банком России предложенного в диссертационной работе подхода по корректировке системы рефинансирования до кризиса 2008 года могло бы повысить оперативность принятия решений по расширению объемов рефинансирования на ранних стадиях возникновения дефицита ликвидности, снизить потребность в «административных рычагах» для вливания ликвидности (размещение бюджетных средств, принятие ряда федеральных законов и т.д.) и, в целом, способствовало бы более полной реализации Банком России своей функции кредитора последней инстанции для банковского сектора.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК РФ изданиях:

1. Богопольская Е. В. Совершенствование системы рефинансирования // Банковское дело. 2007. №4. С. 36-40. 0,56 п.л.

2. Богопольская Е. В. Повышение роли рефинансирования коммерческих банков в современной экономике // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2008. №4. С. 42-49. 0,69 п.л.

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

3. Богопольская Е. В. Оценка эффективности мероприятий по преодолению кризиса ликвидности, проведенных региональными банками // Финансово-экономические процессы в условиях современного кризиса. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2009. С. 243-246. 0.25 п.л.

4. Богопольская Е. В. Функция кредитора последней инстанции: сущность и механизмы ее реализации Банком России в современных условиях // Банковский надзор и регулирование в условиях финансового кризиса: Материалы VI научно-практической конференции. Нижний Новгород: Главное управление Банка России по Нижегородской области, 2009. С.55-60. 0,38 п.л.

5. Богопольская Е. В. Оценка равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на отечественный банковский сектор // Финансово-экономические проблемы процессов глобализации. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Н.Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2010. С.194-197. 0,3 п.л.

6. Сапожникова Е. В. Пути активизации инвестиционной деятельности в России // Судьба России: Материалы региональной научно-практической конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет, 2002 год. 0,2 п. л.

102